



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



77 Pž-1750/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, OIB 85821130368, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom GEOFIZIKA d.d., OIB 23290350589, Zagreb, Savska cesta 64, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3948/2016-20 od 5. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3948/2016-20 od 5. ožujka 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3948/2016-20 od 5. ožujka 2018. za privremenog stečajnog upravitelja dužnika Geofizika d.d., OIB 23290350589, Zagreb, Savska cesta 64, imenovan je Perica Mitrović iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 35, (točka I. izreke), a njegova dužnost je izvršiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, stanje obveza stečajnog dužnika, zatim je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka. Pisano izvješće s mišljenjem privremeni stečajni upravitelj dužan je izraditi u roku 15 dana i dostaviti u spis i putem e-maila (točka II. izreke). Ovo rješenje će se dostaviti sudskom registru ovog suda (točka III. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio sukladno čl. 119. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi s čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a i čl. 84. st. 1. SZ-a.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku. U bitnome navodi da se zastupnik po zakonu dužnika na

ročištu 28. veljače 2018. protivio otvaranju stečajnog postupka, jer su započeli pregovori s naftnom kompanijom Oxy i Libijskom gospodarskom komorom o povratku dužnika na projekte u Libiji, da je imovina dužnika založena, a odgoda otvaranja stečajnog postupka omogućila bi dužniku nastavak poslovanja, osim toga dužnik ima potraživanja prema trgovačkom društvu ANC (iz Libije) u iznosu od 15.000.000,00 dolara. U Republici Hrvatskoj dužnik je jedini koji se bavi seizmičkim snimanjem podzemlja za naftne kompanije, tako da bi otvaranjem stečajnog postupka ova djelatnost prestala. Kako navedene razloge prvostupanjski sud nije cijenio kod donošenja ovog rješenja, to je ono zahvaćeno bitnom povredom iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, a posljedično tome je pogrešno primijenjena odredba čl. 132. st. 1. SZ-a. Žalitelj navodi da bi posljedica otvaranja stečajnog postupka bila raskid sklopljenih poslovnih ugovora, a upis privremenog stečajnog upravitelja otežao bi dužniku pregovaranje oko nastavka poslovanja koji su došli u završnu fazu. Ako bi dužnik nastavio s poslovanjem mogao bi vjerovnicima podmiriti tražbine što je sud propustio cijeniti kao i gospodarski interes Republike Hrvatske. Dužnik je iznio prijedlog o pristupu dugu radi čega je zatražio odgodu ročišta što je sud mogao sukladno čl. 124. SZ-a dozvoliti. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, 22. travnja 2016. temeljem čl. 110. st. 1. SZ-a predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer je na dan 20. travnja 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 4.345.320,99 kn i 35 zaposlenika.

Postupajući po tom prijedlogu prvostupanjski sud je rješenjem od 30. studenog 2017. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka i zaključkom pozvao zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a za 28. siječnja 2018. odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (list 18.-20. spisa).

Međutim zastupnik po zakonu dužnika nije sudu dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Na ročištu 28. siječnja 2018. izjasnio se protiv otvaranja stečajnog postupka, naveo da dužnik u Zagrebu ima nekretninu koja je dijelom pod hipotekom, a dijelom je na njoj upisana fiducija u korist trećeg, ima opremu za izvršavanje svoje djelatnosti na koju je upisana fiducija, vozila ne posjeduje, vodi pregovore s poslovnim partnerima i ima tražbine prema trećima u iznosu od 15.000.000,00 USA, uz izjavu nije dostavio dokaze (list 255.-257. spisa).

Prvostupanjski sud je pribavio Očitovanje Ministarstva financija od 22. siječnja 2018. iz kojeg proizlazi da dužnik nema nekretnine (list 246. spisa), a nad vozilima koja ima u vlasništvu djelomično je određena zabrana otuđenja (list 247.-249. spisa).

Iz Očevidnika o redosljedu plaćanja proizlazi da na dan 7. prosinca 2017. dužnik ima obveza u iznosu od 7.437.922,68 kn (list 26., 245. spisa), što je znatno više od onih utvrđenih u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a iz očitovanja zastupnika po zakonu dužnika danog na ročištu 28. veljače 2018. proizlazi da dužnik sada ima devet zaposlenih i ne posluje od 2016. godine.

Prvostupanjski sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja u slučaju u kojem nije određena zabrana raspolaganja (čl. 119. st. 4. SZ-a) i utvrdio dužnosti privremenog stečajnog upravitelja. Rješenjem je privremeni stečajni upravitelj dužan, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 119. st. 3. SZ-a), a ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje (čl. 119. st. 5. SZ-a).

S obzirom na to da je prvostupanjski sud ocijenio kako je radi utvrđivanja mogućnosti da se imovinom dužnika namire troškovi postupka potrebno izvješće privremenog stečajnog upravitelja, to ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje sukladno čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a i čl. 119. st. 3. SZ-a.

Nije osnovan žalbeni navod dužnika da je podnesen prijedlog o pristupanju dugu u smislu odredbe čl. 124. SZ-a, jer takav prijedlog nije iznesen na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Žalitelj u žalbi nije naveo niti jedan razlog zbog kojeg bi rješenje bilo nezakonito, a dužnikovi žalbeni navodi da vodi pregovore s poslovnim partnerima o nastavku poslovanja u Libiji kao potraživanje dužnika u iznosu od 15.000.000,00 USA nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Ovaj sud nalazi da bi od utjecaja bilo da dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje u kojem slučaju će sud obustaviti postupak (čl. 128. st. 9. SZ-a).

Kako nema razloga zbog kojih se rješenje pobija kao ni neke od bitnih povreda odredaba postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a na koje se poziva i dužnik u žalbi, žalba je odbijena, a pobijano rješenje je potvrđeno na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 21. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpredavanja – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman

A. Z. B. M. 06. 04. 18